РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 апреля 2023 года адрес

77RS0016-02-2022-008703-72

Головинский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Кирюхиной М.В.

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-2672/2023 по иску ПАО «Сбербанк России» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Москве, Тронину Богдану Михайловичу, Тронину Никите Михайловичу, Трониной Дарье Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк, обратился в суд с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в адрес о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору от 27.03.2019, заключенному между ПАО «Сбербанк России» и фио Определением Мещанского районного суда Москвы, в составе судьи фиоВ, от 10.11.2022 по иску ПАО «Сбербанк России» к Территориальному управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в адрес о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору, в связи с поступлением в суд от нотариуса фиоА материалов наследственного дела к имуществу фиоМ (паспортные данные, дата смерти 06.04.2019), с информацией о наследниках, была произведена замена ненадлежащего ответчика Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в адрес на надлежащих ответчиков: Тронину Дарью Анатольевну, Тронина Никиту Михаловича, Тронина Богдана Михайловича. Гражданское дело было передано по подсудности в Головинский районный суд Москвы. Требования истца мотивированы следующими обстоятельствами. На основании кредитного договора № 92827540 от 27.03.2019 фиоМ был выдан кредит в размере сумма, на срок 60 месяцев, под 16,45% годовых. Кредитный договор был подписан электронной подписью со стороны фиоМ через «Сбербанк онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения кредитного договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрена условиями договора банковского обслуживания. Согласно предоставленной выписке со счета клиента по банковской карте VISA № счета карты 40817 810 03804 0473205, открытой фиоМ для перечисления кредита и выписке из журнала СМС сообщений в системе «Мобильный банк», истцом выполнено зачисление кредита в размере сумма Таким образом, все обязательства истца по кредитному договору были исполнены. В соответствии с условиями кредитного договора, при несвоевременном перечислении ежемесячного платежа в счет погашения кредита и/или уплаты процентов, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа с даты, следующей за датой наступления обязательств, по дату погашения. фиоМ неоднократно нарушал условия действия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность, которая на 24.11.2021 составила сумма, из них просроченный основной долг - сумма, просроченные проценты - сумма 06.04.2019 фиоМ умер. Согласно извещению о получении сведений из реестра наследственных дел федеральной нотариальной палаты, нотариусом фиоА было открыто наследственное дело № 117/2019. Согласно выписке по счетам на имя фиоМ, им были открыты счета в ПАО Сбербанк: № 40817 810 4 3804 9837743, на котором находятся денежные средства в размере сумма и № 40817 810 4 3804 0473205, на котором находятся денежные средства в размере сумма С учетом изложенного, после смерти фиоМ осталось наследственное имущество в виде денежных средств, находящихся на счетах, открытых в ПАО Сбербанк. Поскольку по данным истца с момента смерти фиоМ и до настоящего времени никто из наследников не обратился за принятием наследства и у истца не имеется сведений о фактическом принятии наследства, то имущество, оставшееся после смерти фиоМ в виде остатков денежных средств на счетах ПАО Сбербанк, является вымороченным и переходит в силу закона в собственность Федерального агентства по управлению государственным имуществом в адрес, которое является фактическим получателем наследства и должно отвечать по долгам фиоМ перед ПАО Сбербанк, не зависимо от того, оформлено ли право. Следовательно, поскольку наследники отвечают по долгам наследодателя в пределах наследственной массы, в предмет доказывания по данному делу входит определение наследственной массы, в пределах стоимости которой наследники несут ответственность перед истцом. В связи с чем, истец просит истребовать в порядке судебного запроса необходимые документы, расторгнуть кредитный договор № 92827540 от 27.03.2019, заключенный между ПАО Сбербанк и фиоМ; взыскать сумму задолженности по кредитному договору № 92827540 в размере сумма, а также расходы по уплате госпошлины в размере сумма

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом заказным письмом с уведомлением по известному суду адресу, об отложении рассмотрения дела не просил. Согласно тексту искового заявления просил рассмотреть дело в отсутствие представителя, руководствуясь предоставленными доказательствами.

Ответчик Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в адрес явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом заказным письмом с уведомлением по известному суду адресу.

Ответчик фиоА (ранее фио), действующая в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей фиоМ (ранее фио) и фиоМ (ранее фио), в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом заказным письмом с уведомлением по известному суду адресу, об отложении рассмотрения дела не просила. Кроме того, информация о времени и месте судебного заседания по делу размещена на официальном сайте Головинского районного суда Москвы в сети интернет. В связи с чем, суд считает, что ответчику судом был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ и ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке с вынесением решения.

Огласив исковое заявление, исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности все доказательства, имеющиеся в деле, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. [310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/), односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/c231822b9f355b8c760b3389e80269f0d987870e/), другими [законами](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/c231822b9f355b8c760b3389e80269f0d987870e/) или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 1 ст. [407](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-26/statia-407/) ГК РФ, обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным указанным Кодексом, другими законами или договором. В силу п. 2 названной статьи, прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Согласно ст. [807 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-807/), по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ч. 1 ст. [810 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/), заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 2 ст. [811 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/), если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. [819 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/), по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за него. К отношениям по кредитному договору применяются правила гражданского кодекса, регулирующие отношения сторон по договору займа, если иное не предусмотрено специальными нормами кодекса о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 813 ГК РФ, при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата займа и уплаты причитающихся на момент возврата процентов за пользование займом, если иное не предусмотрено договором займа. Причитающиеся за пользование займом проценты уплачиваются заемщиком по правилам [п. 2 ст. 811](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377025/f59d9a9d380b5630c13c215194374faf26fa18a0/#dst211) настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. [418](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-26/statia-418/) ГК РФ, обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника. Смерть должника влечет прекращение обязательства, если только обязанность его исполнения не переходит в порядке правопреемства к наследникам должника или иным лицам, указанным в законе.

Согласно п. 1 ст. 1112 ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, [иное](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/5974980bb11fb5c75e99ac0cf647038fc393376f/) имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно п. 1 ст. 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по [долгам](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372403/cd1e08acda12317e32b27f38b3e57a027c81cb17/#dst100181) наследодателя солидарно [(ст. 323 ГК РФ)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_438471/724715f91f9e32d0f82b6ecd4e3556448270a0c2/#dst101579). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в [пределах](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372403/cd1e08acda12317e32b27f38b3e57a027c81cb17/#dst100191) стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно п. 3 ст. 1175 ГК РФ, кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу, в целях сохранения которого к участию в деле привлекается исполнитель завещания или [нотариус](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130981/#dst100003). В последнем случае суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества в соответствии со [ст. 1151](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_444754/5646edf4af763454a22ff6e4e5a9846cc7f4215f/#dst100212) настоящего Кодекса к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Согласно п. 1 ст. 1153 ГК РФ, принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно п. 1 ст. 1152 ГК РФ, для приобретения наследства наследник должен его [принять](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/835f8a821039f024986397e42daaab6de52991f1/). Для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется.

Согласно п. 2 ст. 1152 ГК РФ, принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям. Не допускается принятие наследства под условием или с оговорками.

Согласно п. 4 ст. 1152 ГК РФ, принятое наследство [признается](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/835f8a821039f024986397e42daaab6de52991f1/) принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 27.03.2019 между ПАО «Сбербанк России» и фиоМ был заключен кредитный договор № 92827540 (т.1, л.д.64-66), согласно которому банк предоставил фиоМ кредит в размере сумма, на срок 60 месяцев, под 16,45% годовых. Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы предусмотрена условиями договора банковского обслуживания.

Согласно выписке по счету клиента по банковской карте VISA с номером счета № 40817 810 03804 0473205, выбранным заемщиком для перечисления кредита в п. 17 кредитного договора и выписке из журнала СМС сообщений в системе «Мобильный банк» от 27.03.2019, банком выполнено зачисление кредита в размере сумма (т.1, л.д.50). Суд приходит к выводу, что истец свои обязательства по кредитному договору исполнил в полном объеме.

В соответствии с индивидуальными условиями кредитования и общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов, погашение кредита и процентов должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Дата фактического предоставления кредита 27.03.2019 (т.1, л.д..72). В соответствии с п. 12 индивидуальных условий договора, при несвоевременном внесении ежемесячного платежа в погашение кредита или уплате процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором по дату погашения просроченной задолженности (т.1, л.д.65). Согласно условиям кредитного договора, обязательства заемщика считаются исполненными после возврата кредитору всей суммы долга, уплаты процентов за пользование, возникшей по причине просрочки неустойки и пени.

06.04.2019 фиоМ умер, что подтверждается свидетельством о смерти (т.1, л.д.85). Обязательства по возврату кредита заемщиком фиоМ не исполнены. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Согласно расчетам истца, по состоянию на 24.11.2021 образовалась задолженность в размере сумма, в том числе просроченный основной долг - сумма; просроченные проценты - сумма

Из представленной в материалы дела нотариусом фиоА копии наследственного дела № 117/2019 к имуществу фиоМ, умершего 06.04.2019 (т.1 л.д.82-244), следует, что с заявлением о принятии наследства после смерти фиоМ к нотариусу обратилась его супруга фиоА, действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних фиоМ и фиоМ (т.1, л.д.141-142). Мать фиоМ - фиоН от принятия наследства отказалась (т.1, л.д.137-138).

19.11.2019 в связи с вступлением в новый брак, фиоА изменила фамилию на фио, что подтверждается свидетельством о заключении брака (т.1, л.д.132). На основании заявления матери и Постановлений Администрации муниципального адрес от 04.09.2020, были изменены фамилии несовершеннолетних детей фиоА с фио на фио, что подтверждается свидетельствами о рождении Тронина Никиты Михайловича и Тронина Богдана Михайловича (т.1, л.д.131-135).

Из материалов наследственного дела следует, что фиоМ имел в собственности автомобили Форд Фокус, 2009 г., регистрационный знак ТС, Фольскваген Поло, 2016 г., регистрационный знак ТС, марка автомобиля, 2004 г., регистрационный знак ТС, рыночная стоимость которых, согласно отчету об оценки рыночной стоимости наследственного имущества № А-ТР/001/02/2020, выполненному ООО «Центр экономического анализа и экспертизы», составляет сумма (т.1, л.д.97). Также фиоМ имел в собственности 3/4 доли квартиры по адресу: Москва, адрес, кадастровая стоимость которой на момент смерти фиоМ составляла сумма (т.1, л.д.126).

Согласно п. 34 Постановления Пленума ВС РФ № 9 от 29.05.2021 « О судебной практике по делам наследования», (далее - Постановление № 9), разъяснено, что наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

Согласно п. 49 Постановления № 9, неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.).

Согласно п. 58 Постановления № 9, под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([ст. 418](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_438471/d9d5babb39bc1088768e6c2cf3d8aa00a092a7c3/#dst101977) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Согласно п. 59 Постановления № 9, смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за 30 дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора ([ст. 810](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377025/e8097b733127c868178d79194a0ad6fe8c3e6399/#dst101451), [819](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377025/76156d366a8356c87144b936b364bb5c5e87b2e3/#dst101486) ГК РФ). Сроки исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя продолжают течь в том же порядке, что и до момента открытия наследства (открытие наследства не прерывает, не пресекает и не приостанавливает их течения). Требования кредиторов могут быть предъявлены в течение оставшейся части срока исковой давности, если этот срок начал течь до момента открытия наследства.

Согласно п. 60 Постановления № 9, ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также ..., города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Согласно п. 61 Постановления № 9, стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом. Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со [ст. 395](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_438471/93383099dc4f06165d8d4aac4eeb159db4f6da3d/#dst101897) ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу [п. 1 ст. 401](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_438471/94ebfa384dd37d9377ee7b78ab23c150ff69e5b4/#dst101919) ГК РФ - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющий принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с установлением факта вступления в наследство фиоА, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей фиоА и фиоМ, у них возникает солидарная обязанность по возврату долга наследодателя. Ответчиками не оспорен расчет задолженности по кредитному договору, доказательств, которые опровергали ли бы доводы стороны истца, судом не добыто. В связи с чем, суд находит расчет истца арифметически правильным и считает, что он может быть положен в основу решения суда. Доказательств исполнения условий кредитного договора ответчиками в суд не предоставлено. Размер суммы долга по кредитному договору № 92827540 от 27.03.2019 составляет сумма, что не превышает размера наследственного имущества, перешедшего к наследникам.

При таких обстоятельствах, разрешая требования истца с учетом положений статей 309, 310, 810, 819, 1112 ГК РФ, оценив все предоставленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о расторжении кредитного договора и о взыскании солидарно с ответчиков фиоА, действующей от своего имени и в своих интересах и в интересах несовершеннолетних фиоМ, фиоМ, в пользу истца ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору № 92827540 от 27.03.2019 в размере сумма

Согласно ст. 98 ГПК РФ, суд также взыскивает с ответчиков в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Москве, Тронину Богдану Михайловичу, Тронину Никите Михайловичу, Трониной Дарье Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 92827540, заключенный 27.03.2019 между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк и фио.

Взыскать солидарно с Трониной Дарьи Анатольевны, Тронина Богдана Михайловича, Тронина Никиты Михайловича в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 92827540 от 27.03.2019 по состоянию на 24.11.2021 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На решение суда может быть подана апелляционной жалоба в Московский городской суд через Головинский районный суд Москвы в течение одного месяца с даты изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Решение суда в окончательной форме изготовлено 24.04.2023г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 апреля 2023 года адрес

77RS0016-02-2022-008703-72

Головинский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Кирюхиной М.В.

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-2672/2023 по иску ПАО «Сбербанк России» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Москве, Тронину Богдану Михайловичу, Тронину Никите Михайловичу, фио о взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Москве, Тронину Богдану Михайловичу, Тронину Никите Михайловичу, фио о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 92827540, заключенный 27.03.2019 между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк и фио.

Взыскать солидарно с Трониной Дарьи Анатольевны, Тронина Богдана Михайловича, Тронина Никиты Михайловича в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 92827540 от 27.03.2019 по состоянию на 24.11.2021 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На решение суда может быть подана апелляционной жалоба в Московский городской суд через Головинский районный суд Москвы в течение одного месяца с даты изготовления решения в окончательной форме.

Судья